

Література:

1. Steeves D. A. Sosial Mandate // GGA Magazine. 1994. Dec. С.25.
2. Mol N. P. Performance Indicators in the Dutch Department of Defence // Financial Accountability and Managment. 1996. 12(1), Feb. С.75.
3. Макконнелл К., Брюс Л. Экономика: Принципы, проблемы и политика. В 2-х тт., пер. с англ. - М., 1998.
4. Пороховский А.А. Рыночное развитие и государство. США: ЭПИ. - 1997 - №7.

УДК: 330.322:338.431.6

**ІНВЕСТАЦІЙНИЙ КЛІМАТ В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ
ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ, СТАН ТА НАПРЯМИ ПОЛІПШЕННЯ**

Л.О.АБСАВА – ст. викладач, Херсонський ДАУ

В умовах становлення ринкових відносин та структурної перебудови стійкий розвиток галузей АПК потребує інвестиційної активності. Нажаль за останні роки відбувається значне скорочення інвестицій в аграрний сектор України і Херсонської області, особливо в основний капітал.

Зниження обсягів інвестицій зумовлено низькою ефективністю виробництва в регіоні та погіршення фінансового стану підприємств АПК. В 1999 році лише 54 підприємства АПК із 358 були прибуткові, сума збитку склала 235.4млн.грн., рентабельність реалізованої продукції - 26.2 %.

Як відомо, капітал надходить в ті сфери економіки, де його прибутковість буде найвищою. Херсонська область, нажаль, по більшості макроекономічних показників не має інвестиційної привабливості.

Херсонська область – аграрно-індустріальний регіон, до складу якого входить вісімнадцять адміністративних районів з різним рівнем розвитку.

На початок 90-х років капітальні вкладення в основний капітал аграрного сектору регіону склали щорічно близько 500 млн. грн. В 1999 році вони зменшилися в 14 разів і склали лиш 35.8 млн.грн.

За період 1997-1999 рр. лише в шістьох районах області збільшився обсяг інвестицій і підвищилася їх питома вага в загальній сумі інвестицій.

При аналізі фінансового забезпечення інвестиційного процесу важливо дослідити вплив основних показників на обсяг інвестицій по районам. Для цього проведемо кореляційно-регресивний

аналіз, який дозволить виявити тісноту взаємозв'язку, між величиною факторних показників (аргументів) і значенням результативного показника (функції).

Всі фактори від яких залежить величина результативного показника діють комплексно і у взаємозв'язку. В залежності від того, як оптимально поєднують-ся різні фактори, буде неоднакова ступінь впливу кожного з них на величину результативного показника.

Для багатофакторної кореляційно-регресійної моделі обсягу інвестицій (y) по районах Херсонської області в аграрний сектор у 1999 році були підібрані сім факторів (x):

x_1 - питома вага інвестицій в основні засоби с-г призначення, %;

x_2 - валова продукції (в порівняльних цінах 1996 року) в розрахунку на 100 га с-г угідь, тис.грн.;

x_3 - продуктивність праці робітників зайнятих в с-г виробництві, грн.;

x_4 - чистий прибуток в розрахунку на 100 га с-г угідь, тис.грн.;

x_5 - виручка від реалізації с-г продукції в розрахунку на 100 га с-г угідь, тис.грн.;

x_6 - витрати на виробництво с-г. продукції в розрахунку на 100 га с-г угідь, тис.грн.;

x_7 - коефіцієнт відношення амортизаційних відрахувань до вартості основних засобів с-г призначення.

На основі даних (табл.1) з використанням програмного модуля і персонально-го комп'ютера була збудована багатофакторна лінійна регресійна модель, котра характеризує лінійну залежність між результативною ознакою (y), і факторними ознаками (x_1 ; x_2 ; x_3 ; x_4 ; x_5 ; x_6 ; x_7) і має такий вигляд

$$y=629,2+11,3x_1+115,3x_2+0,146x_3+37,4x_4-123,2x_5-31,9x_6+112757,5x_7 \quad (1)$$

Проведений аналіз матриці парних коефіцієнтів кореляції (таб.2) засвідчить середній взаємозв'язок між обсягом інвестицій в аграрний сектор по районах Херсонської області (y) і такими показниками як питома вага інвестицій в основні засоби с-г. призначення (x_1), частого прибутку (збитку) в розрахунок на 100 га с-г угідь (x_4) та коефіцієнту відношення амортизаційних відрахувань до вартості основних засобів с-г призначення (x_7).

Таблиця 1 – Матриця вихідних даних

Райони	у	х ₁	х ₂	х ₃	х ₄	х ₅	х ₆	х ₇
Бериславський	1410	50,3	29	4117	-23,4	27,9	60,4	0,032
Білозерський	2754	64,1	63	6410	-11,5	40,4	77,1	0,022
Великопетихський	789	27,0	24	5342	-10,6	19,6	39,0	0,028
Великоолександрівський	400	70,0	18	4080	-5,9	14,7	29,2	0,020
Верхньорогачинський	2580	60,1	20	4238	-15,4	18,2	41,2	0,034
Високопільський	5581	50,3	23	4042	-12,6	19,2	40,6	0,031
Генічеський	3592	84,6	26	5067	-11,6	18,2	44,5	0,023
Голопристанський	1265	28,6	29	4518	-17,9	15,7	44,2	0,012
Горностаївський	1061	26,8	26	5254	-13,4	23,3	42,0	0,023
Іванівський	1267	48,1	15	4404	-10,7	14,2	33,2	0,025
Каланчакський	541	12,5	22	4353	-18,5	17,0	43,0	0,011
Каховський	1000	62,0	41	5487	-29,5	32,6	72,5	0,034
Нижньосірогозький	3472	72,3	21	5758	-8,2	17,7	36,1	0,030
Нововоронцовський	2068	28,1	39	5627	-5,1	25,4	49,7	0,023
Новотроїцький	3109	71,9	27	5343	-12,1	16,7	40,4	0,024
Скадовський	2335	74,9	51	6905	-12,0	27,9	61,4	0,023
Цюрупинський	435	56,0	23	3485	-18,1	18,2	47,7	0,027
Чаплинський	2174	81,0	27	4386	-15,5	19,7	47,4	0,024

Таблиця 2 – Матриця парних коефіцієнтів кореляції

	у	х ₁	х ₂	х ₃	х ₄	х ₅	х ₆	х ₇
у	1							
х ₁	0,423599	1						
х ₂	0,114009	0,153907	1					
х ₃	0,205911	0,176131	0,742143	1				
х ₄	0,276545	0,085616	-0,09392	0,244345	1			
х ₅	0,049593	0,093622	0,896259	0,594402	-0,2847	1		
х ₆	0,001842	0,145735	0,878516	0,483618	-0,51243	0,933467	1	
х ₇	0,311558	0,364474	-0,05461	-0,0261	-0,021597	0,23065	0,166958	1

Розрахункові коефіцієнти кореляції між цими показниками склали відповідно: $r_{yx1} = 0,424$; $r_{yx4} = 0,276$; $r_{yx7} = 0,312$.

Побудована регресійна модель (1) була перевірена на достовірність за допо-могою критерія Фішера.

Для цього була побудована базова дисперсійного аналізу (ANOVA) таб.3 .

Таблиця 3 – ANOVA

	df	SS	MS	F	Fк
Регресія	7	11144681,26	1592097,323	0,773905	0,622594
Залишок	10	20572262,35	2057226,235		
Всього	17	31716943,61			

Оскільки $F_{(1,16)} = 0,774 > F_{(1,16, 0,95)} = 0,622$, тобто $F > F_k$, це дозволяє зробити висновки про достовірність побудованої регресійної моделі реальній дійсності.

Таким чином регресійну модель (1) можна використовувати для розрахунку прогнозного обсягу інвестицій в аграрний сектор по районам Херсонської області (рис. 1).

Найбільш інвестиційно привабливими районами в аграрному секторі Херсонської області є Нижньосірогозький, Генічівський, Новотроїцький і Скадовський райони. Причому прогнозні значення обсягу інвестицій в аграрний сектор незначно різняться з фактичними значеннями, а по Скадовському району в перспективі повинні збільшитися до 3094.9 тис.грн. Найбільш непривабливими для інвестицій в аграрний сектор є Каланчакський, Голопристанський, Великолепетихський райони. В цих районах на протязі останніх трьох років постійно знижується обсяг інвестицій в с-г виробництво. Так у Велико-лепетихському районі він зменшився на 361 тис.грн причому знизилась і їх питома вага на 0.6% в загальному обсягу інвестицій у Херсонській області, в Голопристанському районі він відповідно знизився на 593 тис.грн і 1 %, і в Каланчакському на 1040 тис.грн і 2.3%.

Безумовно, при теперішньому інвеститаційному кліматі у сільському господарстві Херсонської області у цей сектор не прийде ні внутрішні, ні зовнішні інвестори. Поліпшення інвестиційного клімату означатиме надходження додаткових фінансових ресурсів до товаровиробника, а отже підвищити конкурентноспроможності сільського господарства області. На наш погляд для цього потрібно:

- сприяти розвитку приватного бізнесу на ринках постачання засобів виробництва купівлі та переробки сільськогосподарської продукції;

- перетворити землю в товар, щоб вона могла виступати заставою для отримання кредитів і інвестицій.

- встановити чіткі, стабільні умови, однакові для всіх учасників ринку.

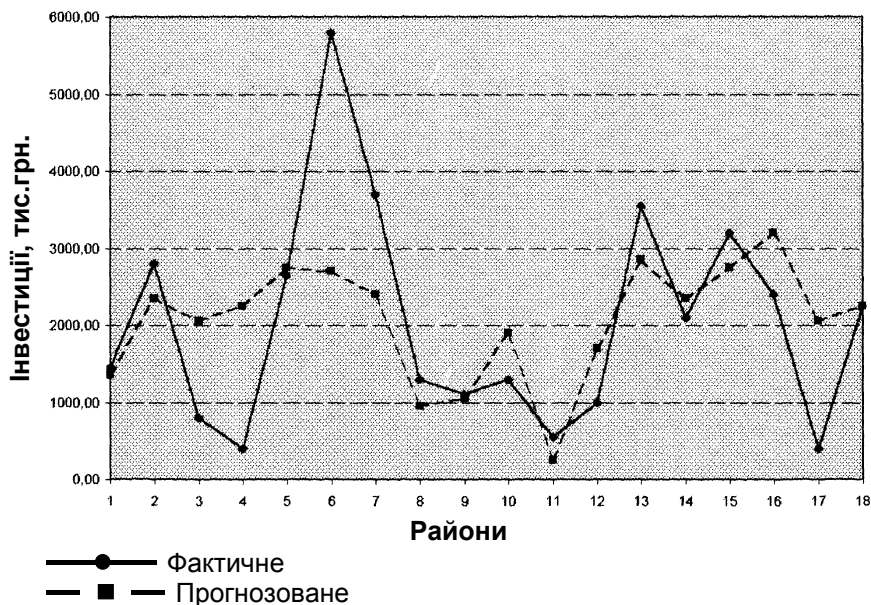


Рисунок 1. Прогноз інвестицій в аграрний сектор з районів Херсонської області

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕФЕКТИВНОГО РОЗВИТКУ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Ю.В.УШКАРЕНКО – аспірант, Херсонський ДАУ

Одним із головних напрямів підвищення ефективного розвитку харчової промисловості є широке впровадження та використання ринкового механізму господарювання. Підвищення ефективності функціонування харчової промисловості необхідно вирішувати у двох напрямках: перший – здійснення організаційних заходів, другий, економічних. До організаційних заходів слід віднести впровадження науково-обґрунтованих форм організації виробництва, прогресивної техніки і новітніх технологій, що сприятиме підвищенню інтенсивності ведення галузей харчової промисловості, підвищен-