

ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНО-ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ



СЕКТОР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ЯКОСТІ ОСВІТИ

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ ЩОДО ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТ

здобувачів бакалаврського рівня вищої освіти

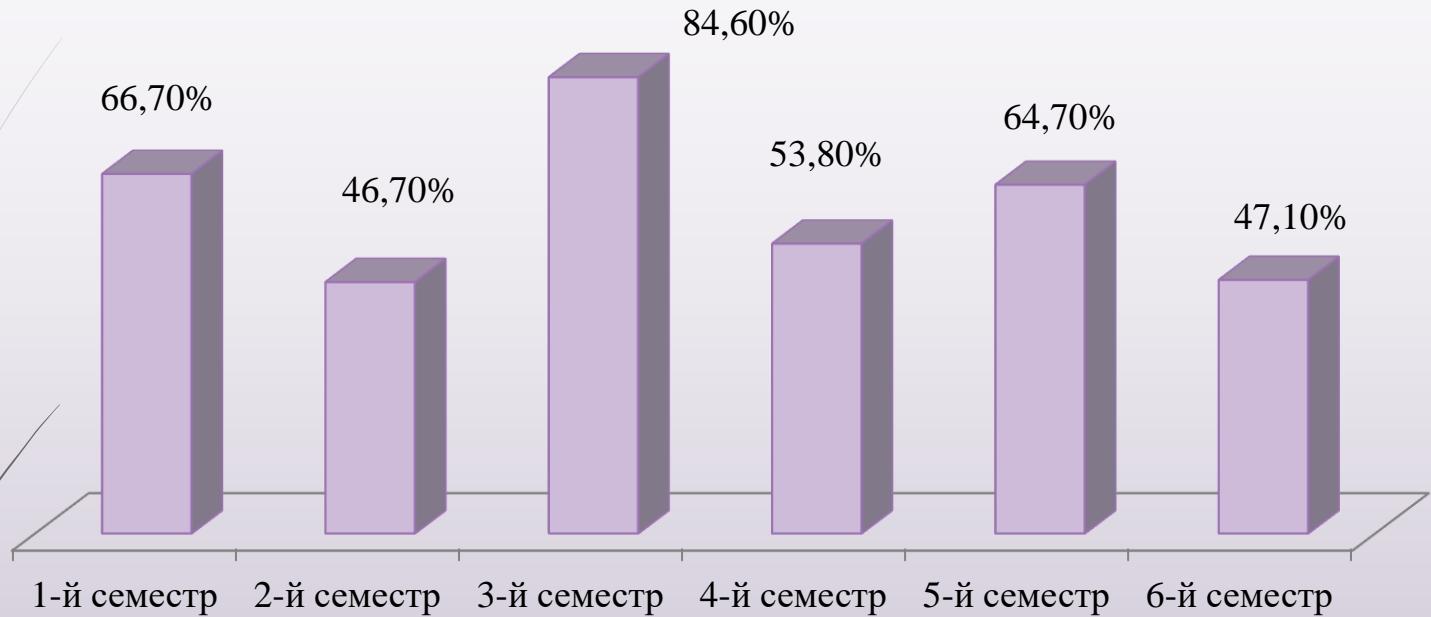
191 АРХІТЕКТУРА ТА МІСТОБУДУВАННЯ

2021 – 2022 НАВЧАЛЬНИЙ РІК

- ▶ Необхідність анкетування регламентовано Положенням про анкетування ХДАЕУ.
- ▶ Опитування проводиться згідно з графіком.
- ▶ Опитування здобувачів ВО ХДАЕУ проведено в режимі on-line.
- ▶ Використання даних анкетування дає можливість визначити якість викладання, дозволить більш ефективно вирішувати питання контролю та оцінки якості роботи НПП, є умовою вдосконалення професійних знань та педагогічної майстерності викладачів.
- ▶ Відповіді на запитання анкети здобувачі ВО оцінювали за десятибальною шкалою від 1 до 10, де: «1» – незадовільно, «10» – відмінно.
- ▶ Анкетування проводиться Сектором забезпечення якості освіти Навчально-методичного відділу ХДАЕУ



**ВІДСОТОК ВІД ЗАГАЛЬНОЇ ЧИСЕЛЬНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ОПП
АРХІТЕКТУРА ТА МІСТОБУДУВАННЯ,
що брали участь в опитуванні**



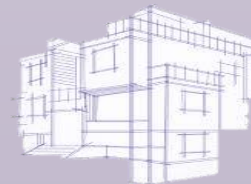
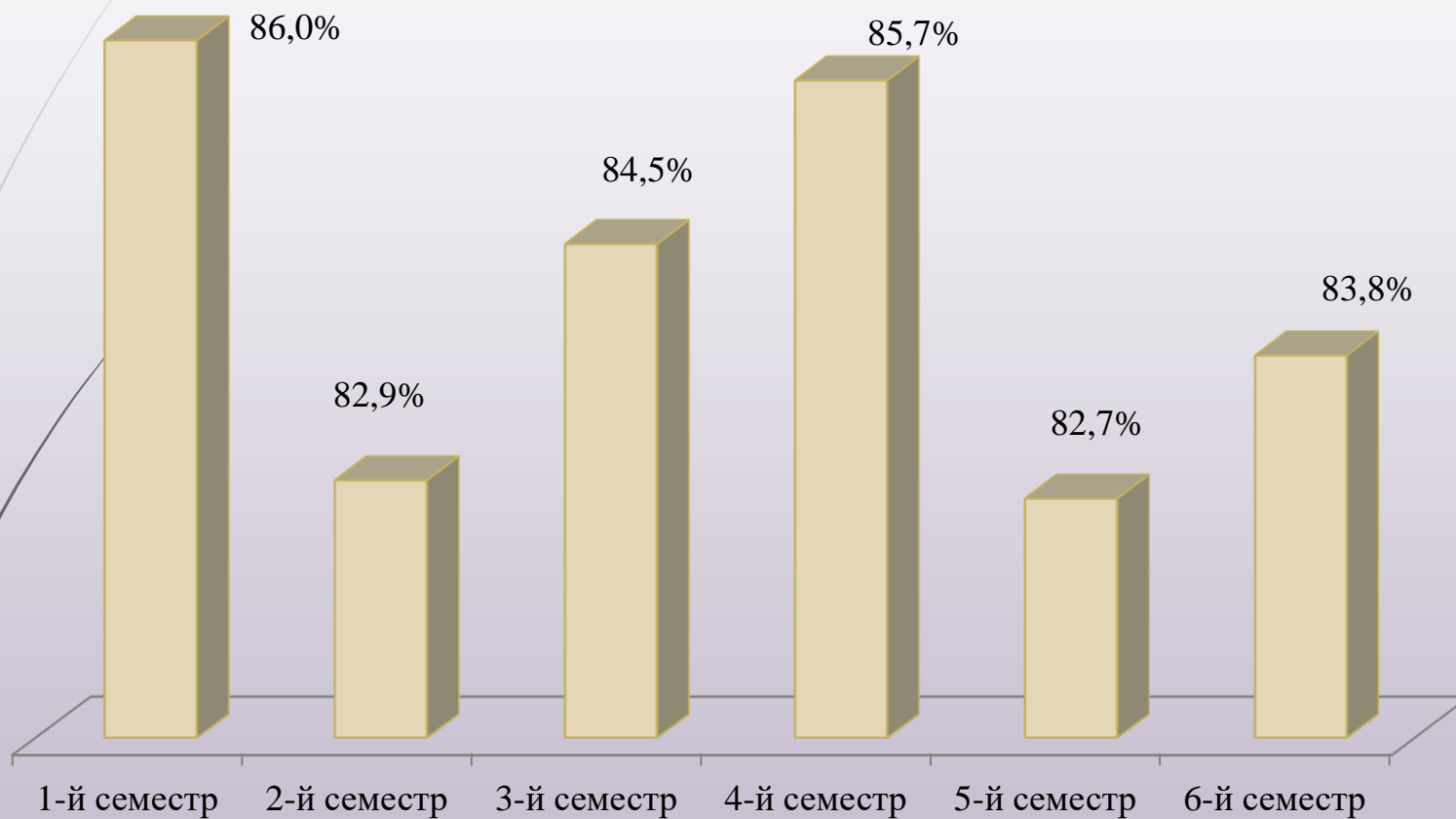
2021 –2022 навчальний рік	1-й семестр	2-й семестр	3-й семестр	4-й семестр	5-й семестр	6-й семестр
Загальна чисельність ЗВО	15	15	13	13	17	17
Брали участь в опитуванні	10	7	11	7	11	8
Відсоток	66,7%	46,7%	84,6%	53,8%	64,7%	47,1%



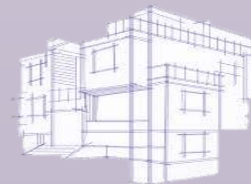
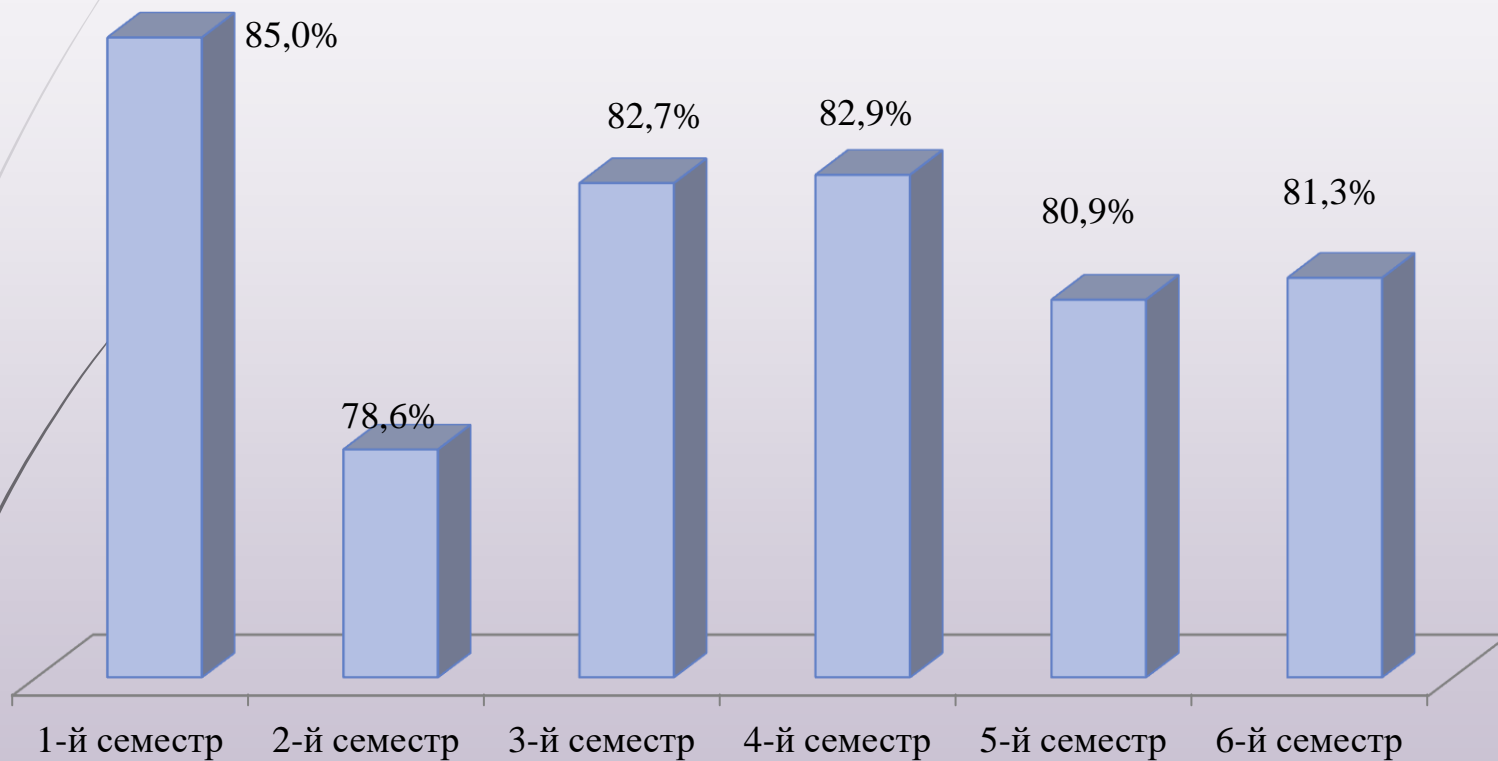
КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНЬОЇ КОМПОНЕНТИ

1. Доступність викладання дисциплін: наскільки викладач доступно і в повній мірі подає матеріал, виділяє головні та роз'яснює складні моменти, дотримується логічної послідовності викладання?
2. Рівень володіння матеріалом дисципліни: наскільки, на Вашу думку, викладач володіє матеріалом?
3. Здібність зацікавити здобувачів предметом: наскільки викладач уміє сформулювати та підтримувати інтерес аудиторії до дисципліни?
4. Професійна етика викладача: наскільки викладач був коректним та тактовним?
5. Методи навчання: наскільки викладач використовував сучасні та цікаві методи викладання?
6. Методика оцінювання знань: наскільки викладач зрозуміло на першому занятті пояснив можливості отримання балів за виконання завдань?
7. Адекватність оцінювання знань та вмінь: наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання?
8. Вимогливість до рівня знань: наскільки викладач був вимогливим до здобувачів вищої освіти?
9. Загальна оцінка якості викладання: наскільки викладач допоміг Вам здобути сучасні знання та вміння, практичні навички?
10. Загальне враження про викладача: наскільки б я хотів(ла) надалі навчатися у цього викладача?

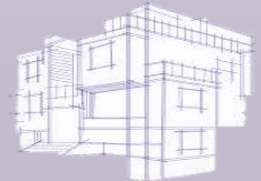
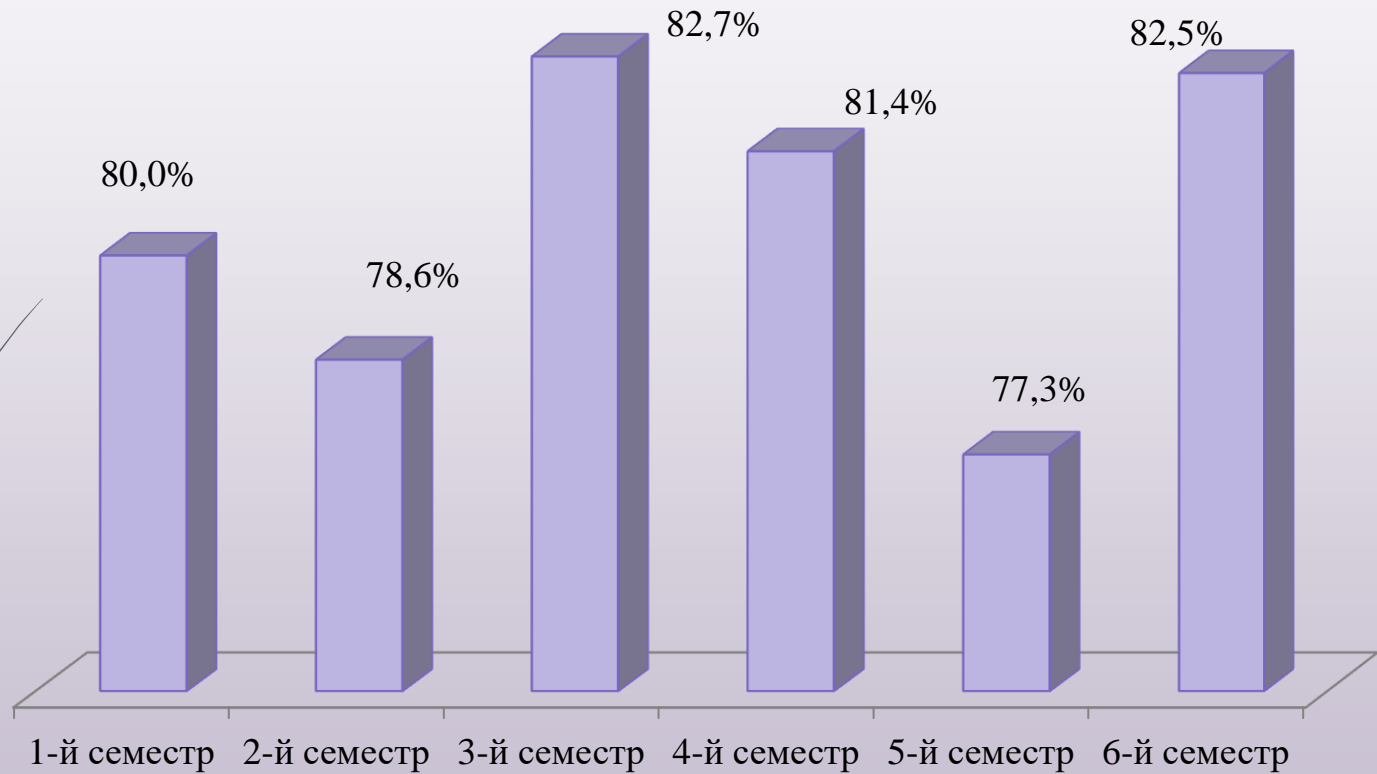
ДОСТУПНІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТ



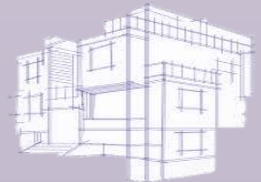
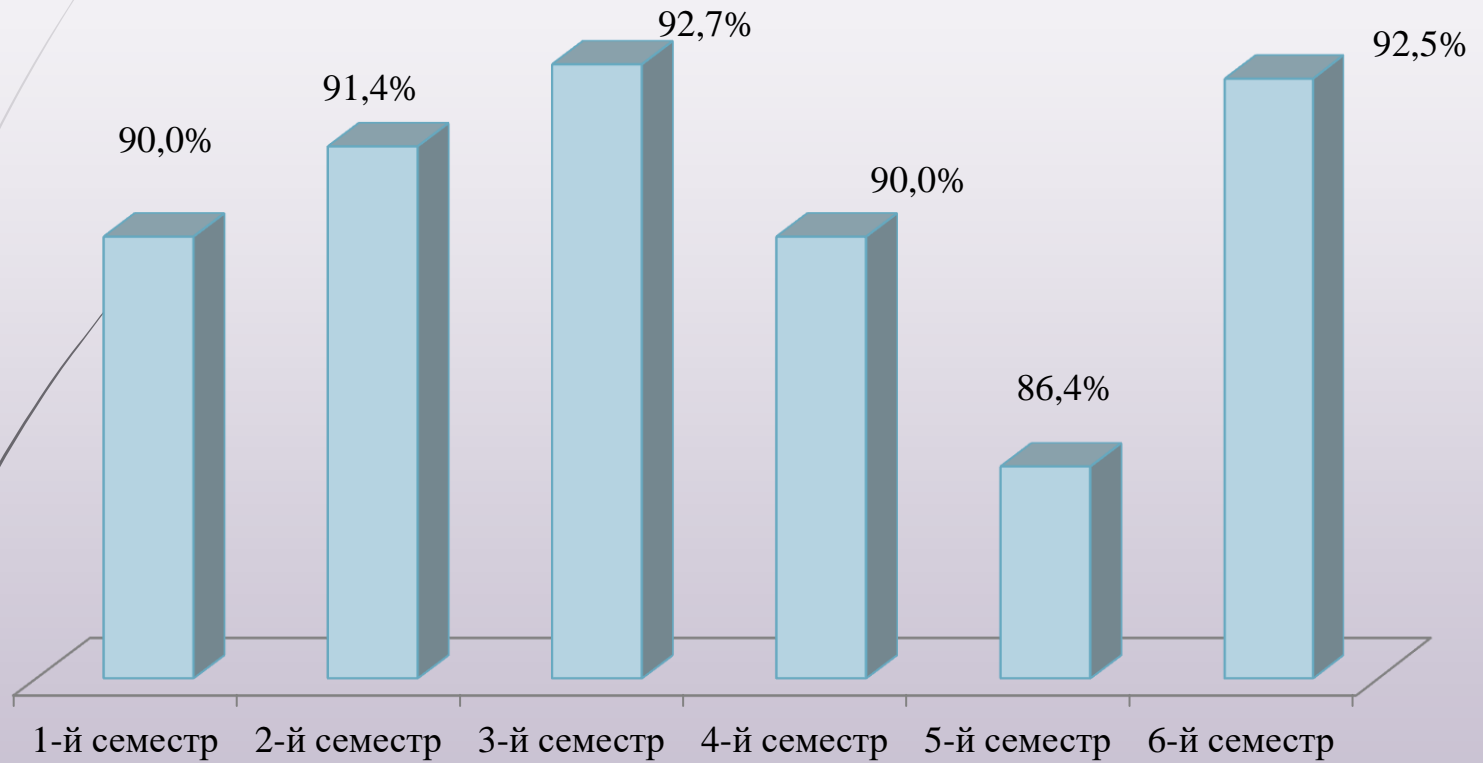
РІВЕНЬ ВОЛОДІННЯ МАТЕРІАЛОМ ДИСЦИПЛІНИ



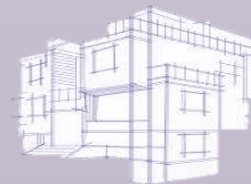
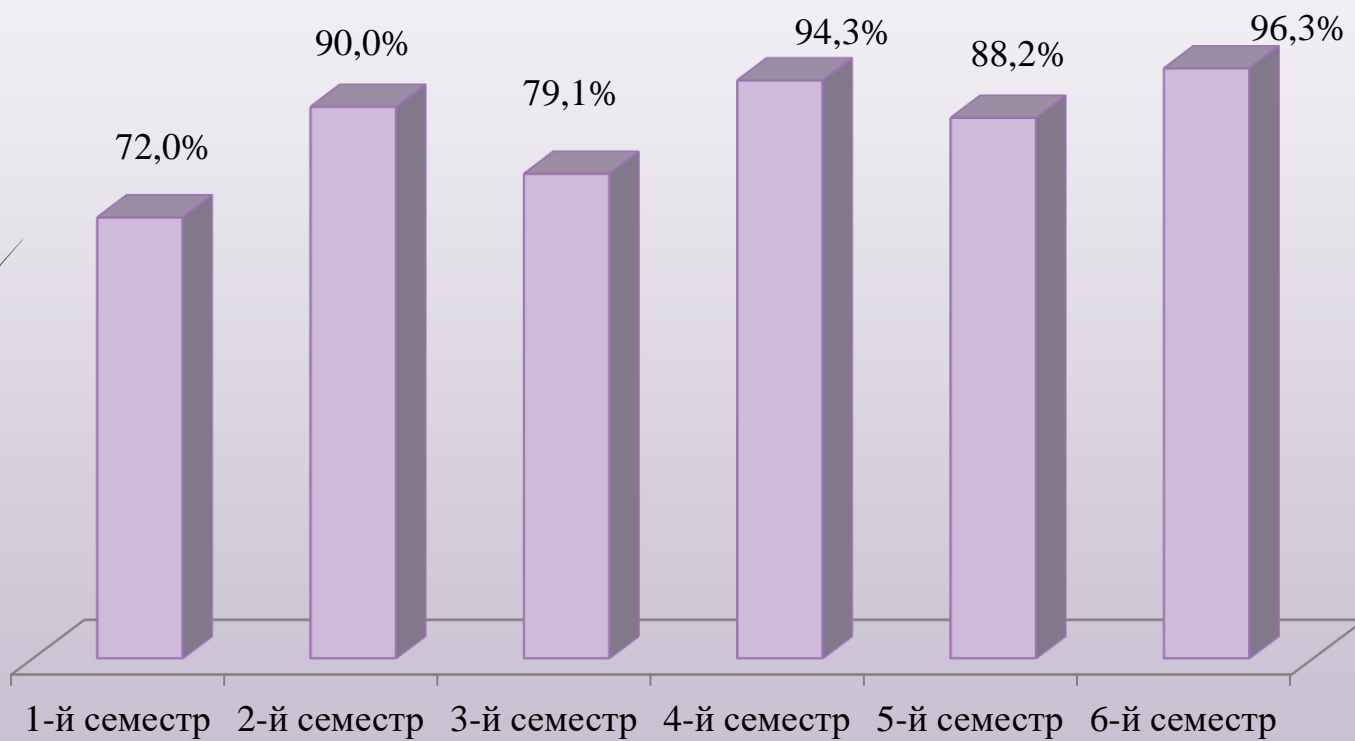
ЗДІБНІСТЬ ЗАЦІКАВИТИ ЗДОБУВАЧІВ ПРЕДМЕТОМ ВИКЛАДАННЯ



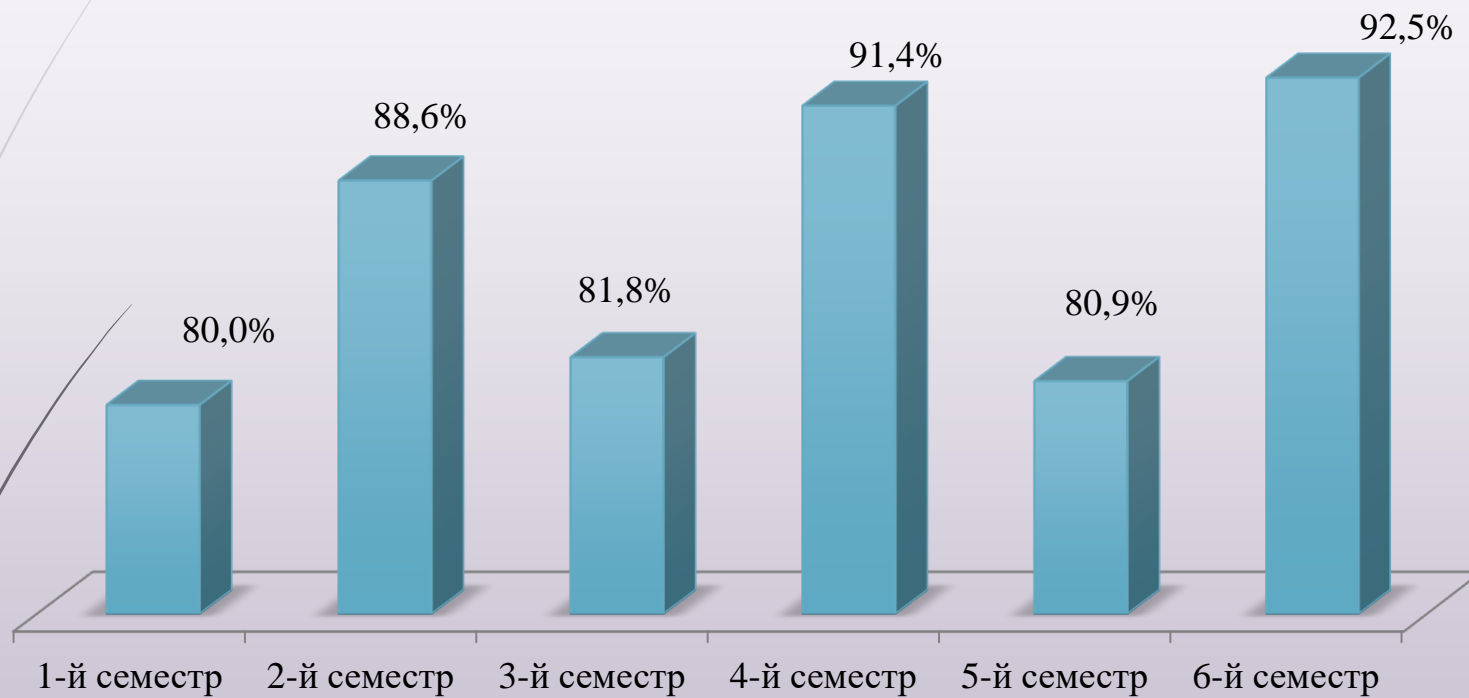
ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА ВИКЛАДАЧА



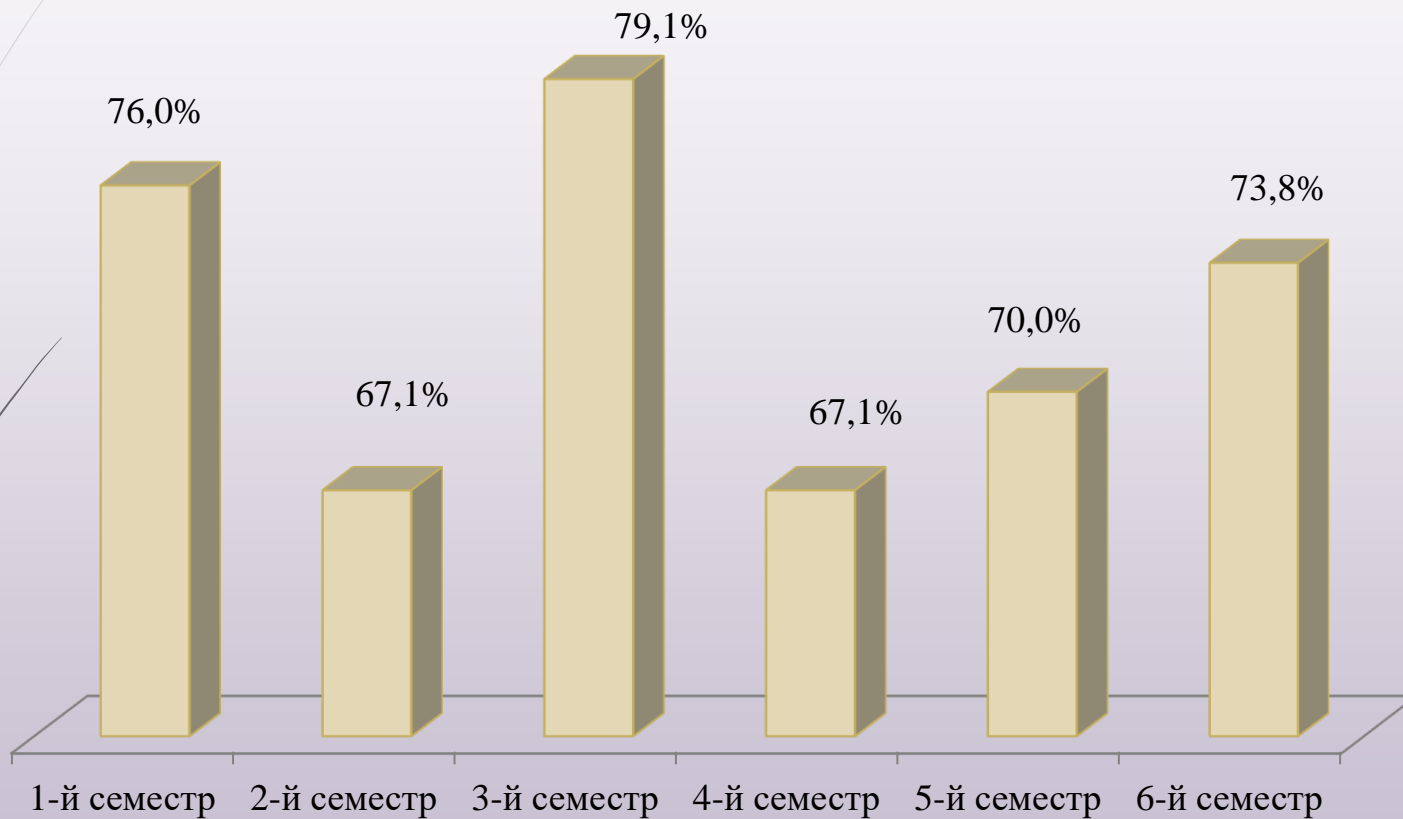
МЕТОДИ НАВЧАННЯ



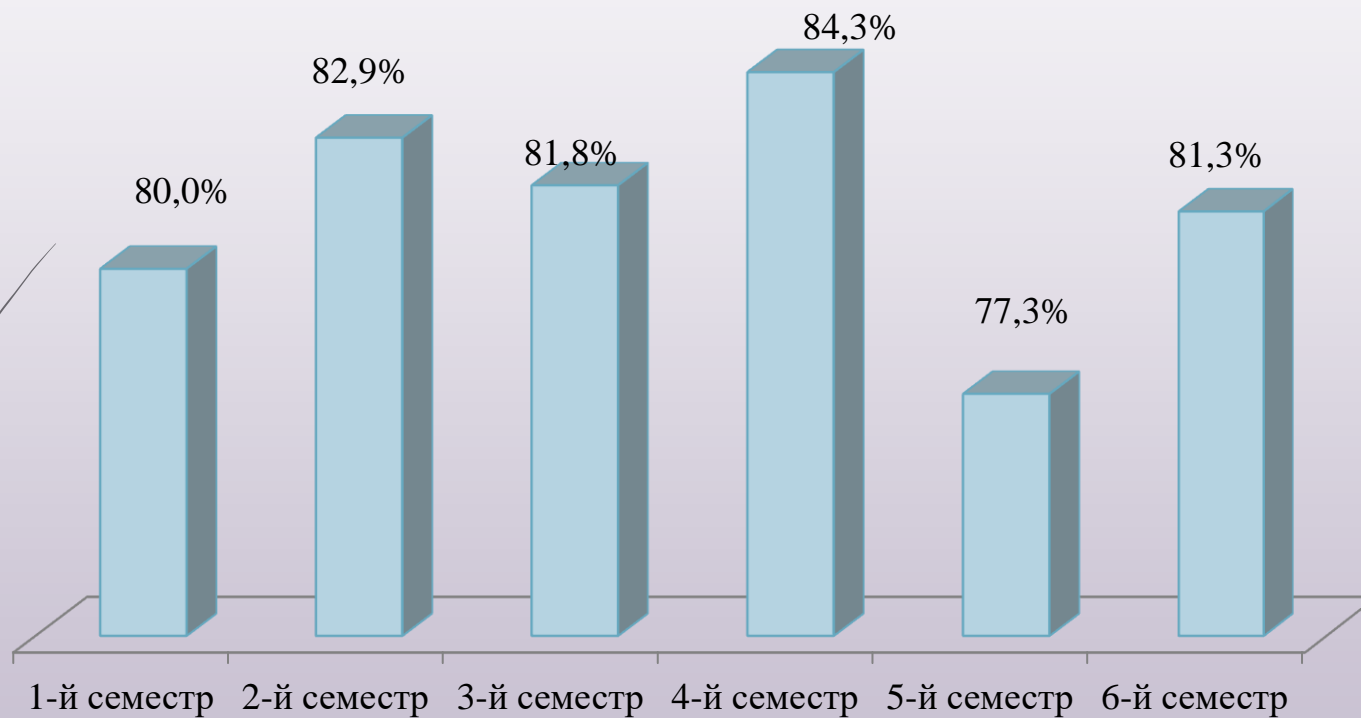
МЕТОДИКА ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ



ВИМОГЛИВІСТЬ ДО РІВНЯ ЗНАНЬ



ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА ЯКОСТІ ВИКЛАДАННЯ



ЗАГАЛЬНЕ ВРАЖЕННЯ ПРО ВИКЛАДАЧА

